



DEN RETTSMEDISINSKE KOMMISSJON

Nyhetsbrev

Nr. 4
August 2021

Nye standardtekster i våre uttalelser

Den rettsmedisinske kommisjons hovedoppgave er å kvalitetskontrollere rettsmedisinske sakkyndigerklæringer som avgis til retten eller påtalemyndigheten. Dersom kommisjonen finner «vesentlige mangler» ved erklæringen, skal den gjøre oppmerksom på dette, jf. straffeprosessloven § 147, tredje ledd.

Vi har de senere årene benyttet begrepet «vesentlige mangler» som en del av våre standardtekster. Hvorvidt kommisjonen har funnet en vesentlig mangel eller ikke, har ofte blitt oppfattet som at erklæringen enten er godkjent eller underkjent av kommisjonen. Dette er en utilsiktet virkning av våre uttalelser, og ikke i samsvar med kommisjonens rolle og funksjon.

Begrepsbruken har også blitt anbefalt endret av Tilregnelighetsutvalget¹. Utvalget uttaler blant annet at «kommisjonens konklusjoner bør gjenspeile den kontrollen som er utført og ta stilling til hvorvidt erklæringen eller uttalelsen er mangelfull i henhold til de krav kommisjonen stiller til erklæringens besvarelse av mandatet, forholdet mellom premisser og konklusjon og erklæringens begrunnelse», jf. rapportens punkt 19.7.7.4.

Kommisjonen har blant annet på bakgrunn av det ovennevnte utarbeidet nye forslag til standardtekster i våre uttalelser. Tekstene er forelagt Riksadvokaten, Domstoladministrasjonen og Advokatforeningen, som alle har gitt sin tilslutning til de endelige ordlydene.

De nye standardtekstene følger vedlagt dette brev. Det er planlagt å endre tekstene i uttalelsene med virkning fra **1. oktober 2021**. De nye ordlydene vil etter noe tid bli evaluert internt. Dersom det er innspill til tekstene, kan det sendes kommisjonens sekretariat, se vår hjemmeside www.sivilrett.no/drk.

Vedlegg:
Nye standardtekster

¹ [NOU 2014:10 Skyldvevne, sakkyndighet og samfunnsvern](http://www.nou.no/NOU201410).

Standardtekst – uttalelser

1. Den rettsmedisinske kommisjon har gjennomgått den sakkyndige erklæringen, jf. straffeprosessloven § 147, tredje ledd. Øvrige dokumenter i saken har ikke kommisjonen tilgang til og er følgelig ikke hensyntatt ved vurderingen.

Basert på mandatet, de premisser og det faktum som er presentert, de sakkyndige vurderinger og konklusjonen(e), har kommisjonen ingen bemerkning(er).

2. Den rettsmedisinske kommisjon har gjennomgått den sakkyndige erklæringen, jf. straffeprosessloven § 147, tredje ledd. Øvrige dokumenter i saken har ikke kommisjonen tilgang til og er følgelig ikke hensyntatt ved vurderingen.

Basert på mandatet, de premisser og det faktum som er presentert, de sakkyndige vurderinger og konklusjonen(e), har kommisjonen følgende bemerkning(er):

(Vurdering)

Bemerkningen(e) vurderes til ikke å påvirke konklusjonen(e). Det er ikke behov for en tilleggserklæring.

3. Den rettsmedisinske kommisjon har gjennomgått den sakkyndige erklæringen, jf. straffeprosessloven § 147, tredje ledd. Øvrige dokumenter i saken har ikke kommisjonen tilgang til og er følgelig ikke hensyntatt ved vurderingen.

Basert på mandatet, de premisser og det faktum som er presentert, de sakkyndige vurderinger og konklusjonen(e), har kommisjonen følgende bemerkning(er):

(Vurdering)

Bemerkningen(e) vil etter kommisjonens vurdering kunne medføre endring av konklusjonen(e). Kommisjonen er av den oppfatning at dette kan avklares gjennom en tilleggserklæring og tillater oss å be om at denne sendes oss innen 14 dager. Kommisjonen vil deretter prioritere å gjennomgå tilleggserklæringen.

4. Den rettsmedisinske kommisjon har gjennomgått den sakkyndige erklæringen, jf. straffeprosessloven § 147, tredje ledd. Øvrige dokumenter i saken har ikke kommisjonen tilgang til og er følgelig ikke hensyntatt ved vurderingen.

Basert på mandatet, de premisser og det faktum som er presentert, de sakkyndige vurderinger og konklusjonen(e), kan kommisjonen ikke stille seg bak erklæringen av følgende årsak(er):

(Vurdering)

Bemerkningen(e) er av en slik karakter at vi ikke anser en tilleggserklæring tilstrekkelig for å kompensere ut mangelen/manglene. Dersom oppdragsgiver beslutter å be de(n) sakkyndige skrive ny erklæring, eller oppnevne nye sakkyndige, vil kommisjonen kunne prioritere gjennomgangen av erklæringen.